



**Grille d'analyse des critères de sélection et de l'éligibilité des dossiers FSE+ /**

|                                     |  |
|-------------------------------------|--|
| Intitulé de l'appel à projets :     | Nouvelle-Aquitaine_CD23_2023_P1-OSH_Structurer localement le s |
| Région administrative :             | Nouvelle-Aquitaine   |
| Service gestionnaire :              | Conseil Départemental de la Creuse                             |
| Prénom et nom de l'instructeur :    | JEANTON Florene  |
| Date de finalisation de la grille : | 03/08/2023   |

| Légende | Non         | La demande de subvention ne respecte pas ce critère                      |
|---------|-------------|--|
|         | Insuffisant | La manière dont la demande de subvention prévoit de respecter ce critère |
|         | Partiel     | La demande de subvention prévoit de respecter ce critère partiellement   |
|         | Optimal     | La demande de subvention prévoit de respecter ce critère de manière opti |

|   |                                |
|---|--------------------------------|
|   | <b>N° MDFSE</b>                |
|   | <b>Raison sociale</b>          |
| Enveloppe FSE+/FTJ prévue pour l'AAP :                              | <b>Intitulé de l'opération</b> |
| Montant programmé sur cet AAP à l'issue de l'ensemble des comités : |                                |

| A. Eligibilité de l'opération                  |  |         |
|--|--|---------|
|  | Eligibilité des actions de l'opération à l'Appel à projets   | OUI     |
|  | Respect des règles d'éligibilité communes et spécifiques   | OUI     |
| B. Respect des principes horizontaux           |  |         |
|  | Prise en compte de l'égalité femmes-hommes   | OPTIMAL |
|  | Prise en compte de la lutte contre les discriminations   | OPTIMAL |
|  | Prise en compte de l'accessibilité des personnes handicapées   | OPTIMAL |
| C. Critères de priorisation                    |  |         |
| c.1. Critères nationaux                        | Capacité à respecter les conditions de suivi et d'exécution des opérations telles que prescrites par les textes européens et nationaux applicables, en particulier les obligations liées au bénéfice d'une aide du FSE+ ou du FTJ                            | OPTIMAL |
|  | Le volume de l'aide et la dimension de l'opération sont subordonnés à une analyse en termes de coûts/avantages du financement par le FSE+ ou le FTJ au regard des contraintes de gestion et de suivi de l'opération (par ex : coût moyen par participant)    | OPTIMAL |
|  | Logique de projet (stratégie, objectifs, moyens, résultats)  | OPTIMAL |
|  | Qualité du partenariat réuni autour du projet  | OPTIMAL |
|  | Effet levier du projet, y compris sur l'amélioration de la situation des participants  | OPTIMAL |
|  | Nombre de participants, leur ciblage et leur cohérence avec les objectifs du programme et du cadre de performance  | OPTIMAL |
| Critères nationaux applicables à la priorité 5 | Capacité des projets à répondre à un objectif d'intégration sociale des personnes en situation de vulnérabilité économique ou sociale en leur donnant un accès digne à une alimentation saine, équilibrée et de qualité et à des biens de première nécessité |         |
|  | Qualité de l'accompagnement social proposé   |         |
|  | Présence et qualité de liens avec les producteurs locaux pour la fourniture de produits abordables   |         |
|  | Prise en compte de l'impact environnemental des opérations avec un objectif de réduction de cet impact   |         |
|  | Capacité des projets à limiter au minimum les déchets d'emballage  |         |
|  | Association/emploi de personnes issues des groupes défavorisés pour la fourniture de l'aide  |         |
| c.2. Critères locaux (Indiqués dans l'AAP)     | L'impact du projet sur l'objectif poursuivi, le public accompagné et le territoire ;   | OPTIMAL |
|  | La prise en compte des caractéristiques du territoire (rural, isolé, zone urbaine sensible, etc.) ;  | OPTIMAL |
|  | La cohérence avec d'autres programmes ou dispositifs mis en œuvre sur le territoire (ex : le Programme Départemental d'Insertion) ;  | OPTIMAL |
|  | L'expérience du porteur de projet dans le domaine et/ou sur les fonds européens ;  | OPTIMAL |
|  |  |         |

|                                 |    |
|---------------------------------|----|
| Nombre de non respect :         | 0  |
| Nombre de respect insuffisant : | 0  |
| Nombre de respect partiel :     | 0  |
| Nombre de respect optimal :     | 10 |

En cas de pondération, veuillez insérer votre système de calcul en lieu et place du tableau ci-d

|  |  |
|--|--|
| <b>Conclusion de l'instruction (favorable / défavorable)</b> | FAVORABLE  |
| <b>Justification</b>   | l'instruction a permis de mettre en lumière la prise en compte optimale de l'ensemble des critères communs et locaux de priorisation |
| <b>Avis du comité (favorable / défavorable / ajourné)</b>    |  |